

构建激励机制提升学警思政课获得感

——基于期望理论视角

王朝

(江西警察学院 宣传处, 江西 南昌 330103)

摘 要:激励与学警思政课获得感有内在的逻辑关系,根据期望理论的解释,学警努力程度与成绩的关联度、成绩与获得学校奖励的可能性、奖励是否满足心理期待等均影响到了学警思政课获得感的强度。因此,通过建立科学的思政课成绩考评体系,构建突出思政课高度、增强奖励粘度、拓宽激励广度的激励机制,可以有效提升学警思政课获得感。

关键词:思想政治教育;获得感;期望理论;激励机制

中图分类号: D631.15 **文献标识码:** A **文章编号:** 2096-0727(2019)05 -0110-08

教育部在《2017年高校思想政治理论课教学质量年专项工作总体方案》提出要“切实增强大学生对思政课的获得感”。对于什么是大学生思政课获得感,目前学术上尚没有统一的定义,一般认为是大学生在学习过程中因为获得而产生的正向心理感受,这种获得是满足了内心需要的,达到了特定的目标,是对思政课学习的价值评价;对于如何增强大学生思政课获得感,学术界也开展了丰富的研究,并取得了一些好的成果。这些为本文提供了扎实的研究基础。

一、问题的提出

纵观前期的研究,一是偏重于从教学的角度来提出对策、路径,二是研究对象多为普通院校大学生。我们认为,首先,思政课是大学生思想政治教育的主渠道,课堂教学对提升大学生思政课获得感起着主要作用,但并不是唯一作用,同时,提升大学生思政课获得感是一项系统工程,从现实来看,单纯依靠教学来提升思政课获得感

是远远不够的,只在教育学范畴内研究大学生思政课获得感略显单薄,不足以体现其丰富内涵;其次,普通院校有别于公安院校,公安院校有鲜明的政治属性,特别强调“政治建警”、“政治建校”,是以“培养党和人民的忠诚卫士”为首要任务;最后,学警在思想上有不同于普通院校大学生之处,一方面是人民警察招录体制改革之后就业压力减小致使学习动力减弱,^[1]另一方面在浓厚的“铸造忠诚警魂”育人氛围下对思政课的获得感又有更多的期待、更强烈的需求。

(一)获得感影响因素多样

学警对思政课有没有获得感,主要是看学警通过思政课有没有获得。不过,有获得不一定就有获得感,“获得”是“获得感”的必要不充分条件,从“获得”到“获得感”,是一个从客观事实向主观评价的转化过程。^[2]有学者提到现实中有很多大学生深受思想政治教育的益处,但“获而不知”。^[3]“获而不知”就是实际上就是有获得却没有获得感,或者少有获得感,对获得

收稿日期:2019-05-20

作者简介:王朝(1974-),男,江西永新人,讲师,硕士。研究方向:思想政治教育。

基金项目:江西警察学院2018年度科研项目(2018ZD006)。

没有什么知觉。

我们认为，学警相对而言有更多的“获得”，因为无论是思政课程数量还是课时数量，公安院校普遍比普通高校多一些，以江西警察学院为例，除了常规的思政课程，还开设了《人民警察忠诚教育》《人民警察廉洁教育》必修课程。为什么“获得”更多也存在“获而不知”？

第一种可能是学警在思政课堂上尽管有很多获得，但强度还是不够，远远满足不了内心的需求，此时可以通过丰富教学内容、创新教学方式不断增加获得并达到一定的强度。

第二种可能是个体缺乏主观感受的必要条件，内心需求并不强烈导致没有参与其中，是一种“被获得”，对于这种情况，根据行为科学的解释，这就要有外部的因素去刺激个体内心的需要，继而产生内驱力，使其自觉参与其中，使“获得”内化、转化、提升。

第三种可能是学警思政课获得感主要体现的是对精神利益的一种感受，由于精神利益具有一定的内隐性、回溯性，很多时候需要经过长时间的积淀才能显现。需要注意的是，并不是说“获而不知”是短期的，也不是意味着长时间后就一定会有获得感。我们认为，恰恰是这种时间上的不确定性导致学警对思政课获得感不可预期，这在一定程度上偏离了学警的心理期待。要解决这种矛盾，就要努力“虚功实做”^[4]，让获得感变得可预期，这种“可预期”必须要有当下获得感作为基础，如果没有“看得见、摸得着”的获得感，所谓的未来获得感就会成为学警一种纯粹的主观臆想。获得感本身是一种元激励，只有通过当下的获得感认可并固化当下的获得，转化为刺激内心需要的力量，才能使其朝着未来有更多的获得感的方向努力；另外，激励有时效性，激励效果与时间正相关，^[5]学警在思政课上的获得如果未能在短期内产生获得感，就会出现遗忘效应，预期就可能变成无期。

（二）获得感内容丰富

从获得感的产生根源来看，一种是通过情感体验而产生的心理层面的获得感，这是主观层面的，比如，学警通过思政课的思想政治教育懂得对于人民警察而言，无论何时、何地、何境，坚

定信念、对党忠诚始终是第一位的，面对多元的冲击，知道“怎么办”；另一种是通过实践在运用知识的实际行为中产生的行为层面的获得感，这是客观层面的，比如，学警在实践中遇到复杂的实际问题，此前因为学校的思想政治教育在“不知不觉”中提升了自己的心理、道德、法律、政治素质，使得其可以不受外界干扰，解决好问题，并从中获得成就感。也就是说学警对思政课的获得不仅是要满足其心理需要、思想需要，还要满足行为需要。^[6]人的心理和思想最终是要反映到行为上来，人的行为又受优势动机的支配，因此，可以通过行为来反证学警对思政课有没有真正获得，是不是正确获得，获得了多少。从这层意义上看，提升学警思政课获得感既是教育学范畴，也属于行为学范畴。

二、激励与获得感的逻辑关系

习近平在网络安全和信息化工作座谈会上强调要建立灵活的人才激励机制让作出贡献的人才获得获得感；在哲学社会科学工作座谈会上强调要建立规范的奖励体系增强有贡献的哲学社会科学工作者的获得感；在全国高校思想政治工作会议上强调思政课要满足学生成长发展需求和期待。这些重要论述均深刻揭示了激励与获得感的内在逻辑，为研究提升学警思政课获得感提供了强大、科学的理论指导。

（一）获得与需要相互依赖

首先，获得感是人在获得的基础上才形成的主观心理感受，没有获得也就不会产生获得感；其次，获得是因为需要，没有需要就不会有真正意义上的获得，获得与需要是匹配的；最后，因为需要而去努力，并渴望得到满足或实现目标。

（二）激励与获得相互促进

激励是以行为能力满足个人的某些需要为条件，去做某些事的意愿。一个人首先有未被满足的需要，受到激励后，心理就产生紧张，这些紧张又刺激个人内在的驱动力，驱动力产生寻求特定目标的行为，如果目标达到，需要被满足，紧张的心理也就降低了。在此过程中，激励程度越强，紧张程度越高，驱动力越强，最后满足感也越强。同样，马斯洛需求理论认为，人的某一

种需要得到满足后,下一个更高层次的需要就会成为主导需要,并产生新的激励力量。据此,可以认为学警首先是有“成长”的需要,受到激励后努力学习,达到目标,需要得到满足并产生获得感,之后“发展”的需要又会形成新的激励力量,使其向着更高的目标努力,并且会更加努力。

(三) 激励诱发需要并引导

首先,人的内心同时有多种需要,其中包括一些处于萌芽状态的需要,但并不是每种需要都能够形成动机并产生行为,这时候当外部的客观刺激作用于个体大脑时候,可以产生某种需要,这种刺激可以是物质的,也可以是精神的;同时,刺激进一步加大的时候,这种需要的强度可以得到增强,并使其转为动机并表现出来,比如,实现中国梦的愿景反映到学警的大脑中,会使其产生使命感和努力学习的需要。

其次,需要首要的特点就是本身有一个明确的对象,作为具有导向功能的激励,可以引导学警树立正确的学习目标,使其个人目标与公安院校的培养目标一致,并同频共振,同向而行,这样实现个人目标才会变得最大可能,需要得到满足的可能性也越大,比如,“党和人民的忠诚卫士”的培养目标引导着学警树立正确的学习目标,从而真正找到自己的价值定位,产生自觉强化或主动接受理想信念教育的需要。

三、三个维度评价获得感强度

马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中指出:“任何人如果不同时为了自己的某种需要和为了这种需要的器官而做事,他就什么也不能做。”^[7]学警对思政课有没有获得感,强度是多少,直接体现在对思政课的学习态度上。态度是个体对客观对象所表现出来的积极或消极、肯定或否定的心理倾向。个体对客观对象越有满足感、获得感,态度越为积极、肯定。^[8]因此,从态度的认知、情感、行为等三个维度可以衡量当前学警对思政课获得感的强度。

(一) 认知上存在误区

当前,多数学警对思政课在自己成长发展过程中发挥的巨大作用存在模糊认识甚至偏见。

首先是怀疑思想,对思政课的内容提出质

疑。这主要是受对发生在身边的一些警界不良社会现象的影响,尤其是当前反腐、扫黑除恶、打伞破网的深入,加上网络的疯狂炒作,有些甚至断章取义、歪曲事实,学警本身判断是非能力又不强,认知模糊,容易被误导。

其次是功利思想,认为思政课对自己的升学、就业没有多大作用,只是一门副课,成绩不挂科、思想不犯错就行。这主要是受应试教育背景下当前思想政治理论知识内容在各种升学、就业考试中所占比例一直很低、有些甚至是免考的影响,更何况学警本身就没有多大就业压力。

最后是实用主义,认为优秀的人民警察最根本的是业务能力突出,不能正确理解思想与能力的关系。这主要是受过去基层公安机关“重业务、轻思想”导向的影响,加上思想是情感性的,相比之下,学警对工具性的业务能力更容易认知、更有学习兴趣。

(二) 情感上缺乏认同

当前,普通高校大学生不仅对思政课多表现为“不喜欢”,对思政课任课老师也一样,大学生在每学期进行的对教师教学质量评价结果中,思政课老师排名普遍靠后。^[9]学警也不例外,有时不但情感缺乏认同,甚至还出现抵触情绪。我们认为,这种抵触一是来自对约束自己行为的警务化管理最初的不适应,行为上的不适应传导到思想上,错误认为警务化管理是在行为上“管”住自己,思政课是在思想上“管”住自己;二是来自于对思政课程、课时较多的不理解,由于少有获得感,片面认为思政课内容反复、单调、枯燥,时间一长对思政课自然出现逆反心理。

对思政课以及其任课老师的“不喜欢”还不是一阵子,学警在相当长一段时间内会维持这种情感,以江西警察学院为例,该院发布的一份《2016届本科毕业班人才培养质量调查结果数据统计》显示,毕业生普遍认为在校期间最喜欢、最受益的课程是专业课,占57.11%,选择基础课的仅占2.18%;40.97%的毕业生认为在校期间对教育影响最大的老师是专业课老师,仅有2.18%的毕业生认为是基础课老师。

(三) 行为上不够积极

当前,普通高校大学生对思政课表现出来的

行为不够积极,对此,学术界有大量的调查研究与论证,教育部也有过专题调研,^[10]本文不再赘述。对学警对思政课表现出来的行为,我们此前专门进行过实证研究,结论是行为多为消极,突出表现在到课率低、抬头率低、点头率低,课后花的时间相对较少。^[11]

根据以上分析,可以看出当前学警对思政课的获得感明显弱化,这也与前期学术界对普通高校大学生的调查研究结果基本一致,比如,有学者从供给与需求的角度,指出了当前大学生思政课获得感弱;^[12]有学者以获得的目标、内容、方式和效果为结构进行调查,得出了大学生思政课获得感弱的结论。^[13]

四、获得感强度的期望理论分析

期望理论目前是激励理论里面得到支持并运用最广的一个理论。期望理论提出者美国心理学家弗路姆认为“一种激励所具有的作用的大小,是由个人对这种激励因素的期望值和目标代价决定的。”^[14]¹⁷⁷期望理论的基础是人之所以能够从事某项工作并达到组织目标,是因为这项工作和组织会帮助他们达到自己的目标,满足自己的需要。因此,从需要的角度,期望理论明显有助于分析获得感强度大小,或解释为什么当前学警对思政课积极性不高。

(一) 成绩与努力关联度不高

期望理论认为,如果一个人对工作缺乏积极性只求得过且过,有一种可能就是个人在工作中已经付出最大努力,然而这种努力并不能在绩效评估中体现出来。也就是说如果学警认真听讲、勤奋学习,其努力程度如果能在思政课的绩效中体现出来,其就会努力;反之,就不重视,甚至无所谓。思政课绩效是学警在学习思政课程过程中按照教学的要求表现出来的学习状态,达到教学目标的程度,并表现出来的品行,当前一般以具体分数的形式表现出来。

从现状来看,一段时期以来很多公安院校对思政课程教学进行了很大的改革,其中一项就是对思政课成绩里面权重最大的期末考试由过去的硬性考试改成软性测试,取消了过去的闭卷考试,取而代之的是开卷形式的写小论文、实践报

告等,相比之下,学警不努力也能得到高分,成绩的高低基本与课堂听不听讲、课后要不要复习等没有明显的关联。

(二) 成绩与奖励关联度不高

期望理论认为,如果一个人获得了良好的绩效评估结果,如果不能得到组织的奖励或认可,绩效就没有多大的价值,工作就没有积极性。学警对思政课也一样,如果成绩很优秀,但得到学校奖励或认可的可能性很小,甚至没有,其对思政课自然也不会有兴趣。尤其在始终强调政治建校的公安院校,学警本来对思政课的获得感有更多的期待、更多的需求,一旦其思政课绩效高却得不到认可,心理落差更大。

那么,当前思政课程成绩优秀能否得到学校的认可或奖励?我们认为,目前的现状是能,但关系并不明确。

首先,在公安院校各种各样的选拔、奖励表彰、评先评优中首要条件是政治合格,但“政治合格”是一个比较笼统、宽泛的概念,怎么来评价,是不是不犯错误就行,具体体现在哪些方面,缺乏一个科学的评价体系,更没有与主要体现思想政治教育成效的思政课成绩挂钩。

其次,公安院校在选拔、奖励表彰、评选评优中考虑到的因素是多方面的,思政课成绩不是唯一,也不是优先,况且权重非常小。

最后,对于个别思政课程的成绩在具体怎么计算、结果怎么运用上并不明确,缺乏统一认识。以从大一到大四每个学期都开设、时间跨度最长的《形势与政策》教学为例,每学期的综合成绩是否纳入本学期所有必修课程总成绩?教育部《关于加强新时代高校“形势与政策”课建设的若干意见》(教社科〔2018〕1号)明确提出“各学期考核的平均成绩为该课程最终成绩,一次计入成绩册”。这句话提到了两种成绩,即“每学期的考核成绩”“各学期考核的平均成绩(最终成绩)”,这两种成绩怎么运用,现实中不同公安院校甚至不同院系之间对此存在不同的做法,导致出现了把“每学期的考核成绩”当成“平时分”而不纳入本学期所有必修课的总成绩的情况,直到毕业时才有“最终成绩”。从激励的角度,这显然不合适,斯金纳的操作条件反射理论^[14]⁵⁰认

为个体在具体行为出现之后如果及时获得奖励,会增加这种行为出现的频率,如果不能,则可能会出现倒退现象,这也可以解释当前为什么存在随着年级的增长学警对思政课的学习积极性下降的现象;另外,对学警来说这门课程毕业时才有最终成绩,“每学期的考核成绩”即使再好,对每学期进行的评先评优又有什么作用,但“平时成绩”又不能不要,导致学警出现了认知失调,态度与行为不一致——思想上不认同,行为上还得上课、做作业、参加考试。对此,列昂·费斯延格认为非常有必要通过及时奖励来有效减少认知失调的动机强度。^{[14]69}

(三) 奖励不能满足学警需要

期望理论认为,如果一个人由于工作绩效而获得的奖励满足了指向个人目标的主导需要时,个人工作积极性就会很高。比如,一个人渴望通过自己的努力得到一个苹果的奖励,但组织给予的奖励的是一支笔,笔者对这个人没有任何吸引力,他就会没有积极性。也就是说如果学警因为思政课成绩优秀,也得到了学校的奖励或认可,但学校的奖励形式或认可方式是不是其最需要的,这也影响着其对思政课的学习态度。

在过去的一些研究中,在分析到奖励与需要的匹配度时,往往是针对不同的个体来研究,认为不同的个体对奖励的需要不尽相同,提出了设置个性化奖励以满足不同个体的不同需要。^[15]我们认为,运用期望理论来提升学警思政课获得感,必须遵循最初的方法论,是把整体学警当做同一个体来研究,研究对象的不同需要是指同一个体不同阶段的需要。一是期望理论最初的方法论是以同一个体为研究对象,并解释在不同环境下努力水平的差异的原因,并不是同时研究不同个体;^{[14]178}二是按照马斯洛需要理论,同一个体在不同阶段有不同的需要;三是把学警整体当成同一个体来研究,这是教育的本质属性决定的,公安院校毕竟不是生产经营企业,根据不同的个体来设置奖励,不但没有任何可行性、操作性,也偏离了教育的初衷。

公安院校当前的评先评优、选拔等奖励方式是否符合学警的需要?

首先,从马斯洛需求理论的角度,学警在不

同的年级对奖励的需要明显不一样,并且需要呈一种递进关系,^[16]假设评先评优这种奖励对学警来说是大学阶段的较高层次需求,但这种需求的满足是建立在其他较低层次需求满足的基础之上的,也就是说,在设计奖励制度时,也要考虑较低层次的需求。

其次,从ERG理论^{[14]160}的角度,人在较高层次的需求得不到满足后,会退而求其次,在其他层次的需求上寻求得到满足,学校评先评优的名额非常有限,即使优异的成绩也不一定会得到这种奖励,比如出现多个学警同样成绩的情况,这时,没有得到的学生就会出现希望其它层次需求的满足。

显然,与多样化的需求相比,当前公安院校的奖励形式或认可方式明显单一。

五、以需要为导向构建激励机制

基于政治建警、政治建院的理念,我们认为相对于普通高校,公安院校对学警的激励机制更加需要凸显思想政治教育的地位,需要建立一个以学警为本,以学警需要为导向、以提升学警思政课获得感为目标的多元化的激励机制,激励既有学校层面的,也有教学系部层面,还有教师层面的;既要有有形的,也离不开无形的;既有短期激励,也有长期激励。

(一) 建立科学的课程成绩评估体系

一个科学合理的绩效评估体系是影响绩效高低的主要因素。^{[14]287}思政课是一门思想政治理论教育课程,内容也较为抽象,对课程成绩的评估,一般是注重学习过程与学习结果的有机结合,即平时成绩与期末成绩按一定的比例加权后得出最终成绩。期望理论中的奖励最终是根据绩效来确定的,绩效是由努力程度决定的。努力程度体现在个体平时表现与期末成绩上,不过,由于对个体平时的表现不可避免有主观性,因此,我们更倾向于期末成绩的比例大于平时成绩。

对于平时成绩考核指标的设置,我们认为应该遵循以下几个原则:一是可数性,指标数量合理,不能过少,也不必过多、过细,一般3-5个指标为宜;二是可操作性,指标考核结果是不需要通过复杂的程序或计算就能够得出的;三是可

行性，设置的指标应该围绕学警的学习、体现课程特点来进行，不需要设置一些大多数学警很难实现或与学习关系不大的指标；四是可比性，指标的内容在不同个体之间是易于比较的。对于各个指标的权重，我们认同“课堂出勤是大学学生的基本素养，权重理应较大”^[17]的观点，其他指标的权重应该根据考核的目的来适当确定。

1. 改革平时成绩评估方式

平时成绩考核属于过程性评价，主要反映学警对思政课的学习态度以及行为。

首先，评价人员组成应该多元，可以成立一个以老师为主、学警参与的考核小组。过去对平时成绩一般是由任课老师一个人来负责完成，我们认为这是不科学的：一是考核指标多样，有能够量化的，也有不能量化的，对于不能量化的指标的考核，如果仅靠一个人来完成，毋庸置疑，主观成分过大；二是考核指标众多，加上思政课一般是大班上课，学警众多，任课老师不可能做到对每一位学警的每一个方面都心里有数。采用考核小组的方式就是先制定平时成绩考核量表，对可以量化的指标由老师直接完成；对需要定性评价的指标，由老师和学警代表共同完成，给出分数后加权得出最终分数。

其次，要把个体考核与团队考核结合起来。为体现团队对个体的激励、促进、监督作用，在平时成绩考核中可以引入团队绩效管理模式。任课老师将一个中队分为若干组，每组不超过10人，以每组为单位进行考核平时成绩。这样做的好处是：一是可以避免老师占用大量课堂时间用于点名，改用团队考核可以发挥学警之间的相互监督作用，打算逃课的学警也会因为群体的压力而放弃逃课；二是思政课一些作业本身就需要团队来完成，比如社会调查、时事辩论等，每位团队成员在作业中发挥的作用难有可比性；三是更能够体现考核的公平性，比如过去对学警的课堂参与评价，参与了的学生得一定分数，现实问题是如果每位学警都愿意参与，但课堂时间只允许极少人参与，那么这对没有参与的学警来说是不公平的，因为其并非不愿参与或没能力参与，而是老师没有给机会；四是把一个中队分成几个小组来考核，可以有效避免社会惰化效应的产生。

2. 改革期末成绩考核方式

思政课期末考试采用闭卷考试的方式进行，增加获得高分的难度，让学警意识到平时努力的重要性，消除侥幸心理，以通过压力来提升学警学习的努力程度。

随堂考试尽管有很多可取之处，同时也存在一些弊端，最大的弊端就是成绩不能真正体现学警的能力和水平，未能起到真正激励的作用。具体体现在：一是随堂考试的考场纪律不能保证，因此很有可能会出现分数与努力程度不相关的现象，劣币驱逐良币，上课认真听讲并满勤的学警的成绩反而不如经常旷课或不听讲的学生；二是习惯了闭卷考试的学警对于随堂考试的课程反而更不重视，错误认为不重要，要不然考试怎么这么“轻松”；三是随堂考试多为写一篇小论文，尽管有评分标准，但主观性因素过多，更何况阅卷为同一位老师，这样就导致大多数学警为了获得高分，写出来的内容多是为了迎合任课老师的喜好，没能真正体现自己的真实认知和能力水平，未能表达自己真实的思想；四是这种主观性色彩非常浓的考试成绩也影响学警的学习积极性。

（二）完善与成绩挂钩的奖励体系

表彰奖励体系是否科学、健全直接影响到表彰奖励的功能是否能充分发挥，对学警的激励是否有效，是否能够真正满足其需要和期待。我们认为，公安院校的表彰奖励体系应该与思想政治教育紧密结合起来，强化思政课的地位，这也与公安院校始终把忠诚教育放在首位的要求和培养人民忠诚卫士的目标一致，符合并突出了“课堂是大学生思想政治教育主渠道”的定位。

1. 增强成绩与奖励表彰的粘合度

考察一个人的政治素质，可以从多个方面去评价，但对于学警来说，学习是主要任务，因此，考察学警的政治素质，思政课成绩是一个主要指标。^[18]当前，在各种各样的评先评优当中“政治合格”是一个首要的条件，由于缺乏科学的评价标准，当前对“政治合格”基本是一种主观判断，难免出现人情、面子、评价者个人偏好等一些非正常现象。因此，对于思政课成绩，不但要纳入学校相关评先评优、选拔指标体系，而且要赋予

一定比例的权重,同时实行一票否决制,教育部《关于印发〈新时代高校思想政治理论课教学工作基本要求〉的通知》(教社科〔2018〕2号)明确提出“应优先安排思想政治理论课成绩优良的学生入党积极分子参加党校学习”,就体现了思政课成绩在政治素质中的重要地位以及在评先评优过程中的优先地位。同样,学校在先进集体的评选评优过程中,也可以把参选集体的思政课平均成绩纳入考核。

2. 设立思政课学习单项表彰

根据中共中央、国务院印发《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》,并参照对高校思政人才职称评定进行单列计划、单设标准、单独评审的做法,对思政课成绩优秀的学警可以单独进行奖励,比如在评选“专业学习成绩第一”的同时,单设“思政成绩第一”或“思政学习标兵”奖项,通过树立榜样来提升学警对思政课的获得感,同时也可以激励其他学警。同样,对先进集体的评选表彰,可以单独设置类似“政治优秀中队”等的评选表彰。单列计划的评选在级别、待遇等方面与其他评选表彰是相同的。

(三) 拓宽学习思政课的激励广度

我们认为非常有必要拓宽对学警学习思政课的激励广度,一是学校评先评优毕竟指标有限;二是学警在不同阶段有不同需求,不同的个体有不同需求。这也完全符合全国公安院校思想政治工作会议对思政课提出的“课上与课下、校内与校外、理论与实践、公安院校与实战单位相结合”要求。

1. 通过内在奖励来拓宽

内在奖励主要是指对学警的表扬、认同、肯定,内在的奖励同样是学警提升努力程度的一种激励力量。认知心理学认为,个体对周围其他人所传达的期望,对于绩效具有强大的影响作用,^[19]因此,对表现优秀的学警或团队,可以采取在课堂上口头表扬、以教学单位的名义书面通报表扬、通过中队社交媒体群表扬、通过校园媒体宣传报道等多种形式给予内在奖励。

2. 通过竞赛来拓宽

竞赛可以通过成功来增强学习信心,通过树立榜样来激励学习兴趣。围绕思政课课堂知识,

通过举办以“学思政、用思政”为主题的知识竞赛、演讲比赛、作文大赛等形式多样的活动,满足学警心理期待,提升学警思政课获得感,进一步丰富校园文化生活,营造“学思政、用思政”的浓厚氛围。

3. 通过实践来拓宽

实践是对课堂知识掌握程度的最好检验和提升,学警通过实践可以对课堂知识进行反思、感知,并收获客观性获得而产生获得感。

(1) 课堂实践

课堂实践主要是为学警多创造思考、发言、谈论的机会,提高课堂参与度,参与度越高,绩效也越高。^{[14][71]}

(2) 学术实践

学术实践主要是为学警提供学术研 究交流平台,通过参与研究、交流成果来提升学警成就感、获得感,增强对思政课的认同度,比如在学警当中组建党的十九大精神宣讲团、鼓励学警申报学习贯彻党的十九大精神等相关思想政治理论科研项目、召开学习贯彻党的十九大精神交流会等。

(3) 活动实践

活动实践主要是为学警搭建“学以致用”的机会和平台,把所学知识应用到实践中去,通过实践,检验、巩固所学知识,在实践中体验到课堂上难以体验的情感,继而肯定、提升自己,增强获得感,比如开展社会调查、青年志愿者服务、参加大型活动安保执勤、到基层公安机关实习、参加劳动等。通过实践来拓宽激励广度,继而提升获得感,符合公安教育以实战为需求的导向。

六、结 语

通过激励来提升学警思政课获得感,是对通过教学改革来提升学警思政课获得感的有益补充,两者是相互渗透、相互促进的,激励可以使教学改革更快、更有效地达到目的,教学改革同样可以为激励带来更大的能量。通过激励来提升学警思政课获得感,不但要建立科学的激励机制,还要确保它的有效执行,并在实施过程中保证公平、公正、透明;同时,对各种激励措施的使用也要灵活运用,有效结合,科学配置;另外,

对激励过程中出现的新情况、新问题，要注意及时研究、修正，以确保激励真正有效发挥作用。

参考文献：

- [1]原 野,邵芳强.提高公安院校思政课教学实效性初探[J].辽宁警专学报,2015(1):102-105.
- [2]黄凯锋,任 政.获得感:以人民为中心的实践成果[N].解放日报,2017-08-01(10).
- [3]程仕波.高校思想政治教育获得感的基本特征与提升路径[J].思想理论研究,2017(12):57-62.
- [4]习近平.之江新语[M].杭州:浙江人民出版社,2007:96.
- [5]祁小波.艾宾浩斯原理在企业管理激励时效性研究中的应用[J].商业时代,2014(14):107-108.
- [6]黄冬霞,吴满意.思想政治教育获得感:内涵、构成和形成机理[J].思想教育研究,2017(6):28-32.
- [7]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第3卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁著作编译局,译.北京:人民出版社,1960:280.
- [8]张 德.组织行为学[M].北京:高等教育出版社,2008:71.
- [9]钟春华,韩胜娟.学生评教非教学影响因素的实证研究[J].中国成人教育,2010(13):118-119.
- [10]新华社.陈宝生就“教育改革发展”答记者问[N].中国教育报,2017-3-13(1).
- [11]王 朝.博弈视角下对大学生逃课问题的校本研究[R].南昌:江西警察学院,2018:2-4.
- [12]王 帅.供给侧视域下思想政治教育获得感的缘起、逻辑生成与构筑[J].江苏高教,2018(7):83-86.
- [13]邵雅利.大学生思想政治理论课获得感现状调查分析[J].学校党建与思想教育,2018(3):34-36.
- [14]斯蒂芬·P·罗宾斯,蒂莫西·A·贾奇.组织行为学[M].李 原,孙健敏,译.北京:中国人民大学出版社,2008.
- [15]石若坤.领导理论和期望理论在高校教学中的有效运用[J].辽宁教育研究,2006(8):70-72.
- [16]黄 博.需求层次理论在不同阶段飞行学生管理中的应用探析[J].法制与社会,2016(16):207-208.
- [17]张春梅.基于过程性评价的思政课考核模式改革[J].文教资料,2015(29):138-139.
- [18]曹俊伟.大学生思想政治综合素质的评价研究[J].怀化学院学报,2006(1):54-56.
- [19]詹姆斯·N·巴伦,戴维·M·克雷普斯.战略人力资源管理[M].王 垒,潘莹欣,译.北京:清华大学出版社,2005:79-80.

(责任编辑:刘常亮)

Construction of Incentive Mechanism to Enhance Students' Sense of Ideological and Political Education in Public Security Colleges ——From the Perspective of Expectancy Theory

WANG Chao

(Publicity Department, Jiangxi Police College, Nanchang Jiangxi 330103, China)

Abstract: There is an inherent logical relationship between motivation and public security college students' sense of achievement in Ideological and political lessons. According to the Expectation Theory, the correlation between College Students' effort and achievement, the possibility of obtaining School Awards and whether the awards meet psychological expectations affect the intensity of College Students' sense of achievement in ideological and political lessons. Therefore, through the establishment of a scientific ideological and political course performance evaluation system, to build a prominent ideological and political course height, enhance the viscosity of incentives, and broaden the scope of incentives to stimulate the incentive mechanism can effectively enhance public security college students' sense of political and ideological course.

Key Words: ideological and political education; sense of acquisition; expectation theory; incentive mechanisms